



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-427/2024
Датум, 03.06.2024. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „PESA Bydgoszoz SA“, 85-082 Bydgoszoz, Zygmunta Augusta 11, Пољска, чији је пуномоћник за пријем писмена у Републици Србији Радослав Јовановић из Београд, ул. Проте Сртаматовића бр. 78, Београд, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара – Куповина нових возила за превоз путника, ЈН бр. ВНД-63/24, за који је јавни позив објављен дана 11.04.2024. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 10.04.2024. године), наручиоца Јавно комунално предузеће Градско саобраћајно предузеће „Београд“, Београд, ул. Књегиње Љубице бр. 29, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа, те чланица Републичке комисије Ане Антић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 91/2019, 92/2023), на седници одржаној дана 03.06.2024. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева захтева „PESA Bydgoszoz SA“, Bydgoszoz, Пољска, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара – Куповина нових возила за превоз путника, ЈН бр. ВНД-63/24, за који је јавни позив објављен дана 11.04.2024. године на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 10.04.2024. године), наручиоца Јавно комунално предузеће Градско саобраћајно предузеће „Београд“, Београд, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев за накнаду трошкова поступка заштите права подносиоца захтева „PESA Bydgoszoz SA“, Bydgoszoz, Пољска, као неоснован.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – Куповина нових возила за превоз путника, ЈН бр. ВНД-63/24, наручилац Јавно комунално предузеће Градско саобраћајно предузеће „Београд“, Београд (у даљем тексту: наручилац) је донео Одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 63 од 09.04.2024. године, која је измењена Одлуком о измени одлуке о спровођењу поступка јавне набавке бр. 63/1 од 25.04.2024. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке објављен је на Порталу јавних набавки дана 11.04.2024. године (послат на објављивање 10.04.2024. године).

Истог дана на Порталу јавних набавки објављена је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке.

У јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 07.05.2024. године у 10:30 часова, који је последњом Исправком - обавештењем о изменама или додатним информацијама јавног позива објављеном на Порталу јавних набавки дана 23.05.2024. године (послат на објављивање 22.05.2024. године), пре подношења предметног захтева за заштиту права, продужен на дан 27.05.2024. године у 08:30 часова.

Пре истека наведеног рока за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке, привредни субјект „PESA Bydgoszoz SA“, Bydgoszoz, Пољска (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао поступак заштите права тако што је електронским путем, преко Портала јавних набавки, дана 03.05.2024. године, наручиоцу поднео захтев за заштиту права којим је оспорио садржину конкурсне документације.

Поступајући по наведеном захтеву за заштиту права од 03.05.2024. године наручилац је донео решење бр. XIV-1/1-ББ/ПС од 07.05.2024. године којим је одбацио захтев за заштиту права подносиоца захтева.

У образложењу решења наручилац је наведено да је подносилац захтева, који има седиште у иностранству, пропустио да у складу са чланом 217. став 3. ЗЈН у захтеву за заштиту права именује пуномоћника за примање писмена у Републици Србији, уз навођење свих података потребних за комуникацију са означеним лицем.

Такође, у образложењу решења наручиоца је наведено да у конкретном случају не постоји поуздан доказ о уплати таксе за подношење захтева за заштиту права сходно члану 225. ЗЈН.

Поводом донетог решења наручиоца, подносилац захтева је сходно одредби члана 219. став 8. и 9. ЗЈН, електронским путем преко Портала јавних набавки дана 10.05.2024. године, доставио Републичкој комисији и наручиоцу жалбу, поводом које је Републичка комисија одлучила Решењем бр. 4-00-351/2024 од 20.05.2024. године, којим је жалбу одбила као неосновану и потврдила решење бр. XIV-1/1-ББ/ПС од 07.05.2024. године.

Подносилац захтева је дана 23.05.2024. године, електронски путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу доставио нови захтев за заштиту права кроз чију садржину је оспорио начин на који је наручилац сачинио конкурсну документацију.

Кроз аргументацију изнету у оквиру предметног захтева за заштиту права поднетог дана 23.05.2024. године, подносилац захтева је указао да су тендерском документацијом предвиђена су три критеријума за оцену понуда, цена (60 пондера), рок прве испоруке (30 пондера) и тежина празног возила (10 пондера), те да је техничком спецификацијом за први лот од минимално два возила захтеван рок испоруке од максимално 18 месеци, рачунајући од дана закључења уговора, а за други лот (преостала возила) рок испоруке од максимално 15 месеци, рачунајући од дана пријема писаног захтева наручиоца.

С тиму вези, подносилац захтева је указао да је другим критеријумом (рок прве испоруке), наведено да се за рок прве испоруке од 1 до 12 месеци добија 30 пондера, за рок прве испоруке од 13 до 15 месеци 20 пондера, за рок прве испоруке од 16 до 17 месеци 10 пондера и за рок од 18 месеци 0 пондера. Овај критеријум је, према мишљењу подносиоца захтева, осмишљен тако да се понуђачу који може испоручити два трамваја чији је удео у комплетној набавци само 8%, додели 30 од 100 пондера, што је апсолутно нелогично и грубо крши начела конкуренције у предметном поступку јавне набавке, као и да је нејасно како потенцијални понуђачи могу испунити све захтеве техничке спецификације, произвести два трамваја и испоручити их у року од 1 до 12 месеци, осим ако тај трамвај већ није унапред „одобрен“ од стране наручиоца.

Подносилац захтева је даље указао да је наручилац за испоруку другог лота (23 трамваја) предвидео да је рок испоруке 15 месеци од дана пријема писаног захтева наручиоца, што за потенцијалне понуђаче практично представља недефинисани рок или рок на који утицај има само наручилац и то након потписивања уговора, а не и изабрани понуђач. Овако дефинисаним роком наручилац је оставио себи могућност да трамваје из лота два поручи у периоду који почиње одмах након потписивања уговора и траје у недоглед, што онемогућава потенцијалне понуђаче да планирају производњу и предвиде цену коштања трамваја, јер није исто ако се испорука врши 2025. или 2028. године.

Подносилац захтева је истакао да је наручилац у одговору на указивања заинтересованих привредних субјеката навео да имајући у виду добра која су предмет набавке као и сам процес производње, наручилац захтева пре испоруке првих возила проверу понуђених карактеристика и квалитета делова, компоненти и материјала, вршење потребних тестова и функционалних проба који се спроводе у фабрици произвођача као и да је у предвиђена инспекција од стране наручиоца току производње.

Овим одговором, према мишљењу подносиоца захтева, наручилац само потврђује сумње потенцијалних понуђача да је већ унапред одабран произвођач коме ће се доделити уговор, јер је немогуће да било који произвођач који нема на стању трамвај са техничким карактеристикама описаним у конкурсној документацији произведе такав трамвај у року за који наручилац додељује 30 од 100 пондера, у ком року наручилац такође предвиђа потребне инспекције, проверу техничких карактеристика и квалитета делова материјала.

Подносилац захтева је указао и да је наручилац одговором, који је дао на питања потенцијалних понуђача да ће тек након извршене инспекције и усаглашености, упутити писани захтев за преостале количине, чиме жели да осигура да ће испоручени трамваји бити у свему у складу са траженим минималним техничким карактеристикама, извршио битну измену конкурсне документације у делу критеријума за квалитативни избор, а да није продужио рок, што је био дужан да учини у складу са чланом 87. ЗЈН.

Подносилац захтева је указао и да наручилац није прихватио захтев за изменом техничких карактеристика, као ни захтев да се критеријум за рок испоруке промени тако да се 30 пондера додељују за укупну количину, а не само за максимално два трамваја, што преставља грубо кршење члана 10. ЗЈН.

Подносилац захтева је даље истакао да наручилац није уважио захтев подносиоца захтева у вези продужења рока за достављање понуда у складу са чланом 52. ЗЈН, иако је рок за подношење понуда додатно смањен због првомајских и ускршњих празника, те да је Јавни интерес да се за набавку трамваја у вредности од више десетина милиона еура остави довољан рок за достављање понуда и да никако у интересу наручиоца није позивање на чланове закона који омогућавају додатно скраћење и онако кратких рокова за овако комплексну јавну набавку.

Подносилац захтева је указао да не објављивање процењене вредности представља грубо кршење начела транспарентности јавне набавке.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац накнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева за заштиту права.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права дана 28.05.2024. године, електронски путем Портала јавних набавки, Републичкој комисији доставио Одговор поводом захтева за заштиту права који је поднет од стране подносиоца захтева дана 23.05.2024. године.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 28.05.2024. године, електронски путем Портала јавних набавки доставио подносиоцу захтева примерак Одговора датог поводом захтева за заштиту права.

У достављеном Одговору на захтев за заштиту права наручилац је указао да је приликом дефинисања услова и елемената критеријума у конкурсној документацији, првенствено полазио од дугогодишњег искуства пружања услуге јавног превоза и захтева корисника јавног превоза, а не од пословних и економских интереса одређеног привредног субјекта, поступајући сходно одредбама члана од 6. до 10. ЗЈН, као и да је наручиоцу јако битна испорука прва два трамваја како би могла да се испита компатибилност испоручених трамваја са постојећом инфраструктуром и како би могло да се остави довољно времена за отклањање могућих неусаглашености и неправилности, а да се не омета редован саобраћај и превоз путника на територији града Београда.

Наручилац је даље указао да је с обзиром да не постоји серијска производња трамваја, задржао право да учествује у процесу производње како би након привременог пријема трамваја отклањање недостатака било сведено на минимум, чиме се недвосмислено показује да је циљ да се у што краћем периоду произведе добро које у свему одговара захтеву наручиоца и који може послужити као пилот пројекат за идентификацију и решавање евентуалних проблема пре него што стигне већа количина возила. То за потенцијалне понуђаче то значи да не морају „губити време“ зато што након израде прва два трамваја, када наручилац да сагласност да је произведен трамвај израђен у свему према захтеву из техничке спецификације и да је усклађен са постојећом инфраструктуром, стичу се услови за убрзање процеса производње и значајно бржу израду преостала 23 трамваја.

Наручилац је даље истакао да пондерисањем брзе испоруке првих возила, жели да пружи подстицај свим потенцијалним понуђачима да се труде за што бржу израду и краћи рок испоруке, што може довести до већег броја конкурентних понуда, као и да се узимањем у обзир рока прве испоруке као елемент критеријума за оцену понуда, наручилац руководи прецизнијим планирањем и управљањем добрима која се набављају, смањујући ризик од кашњења, трошкова и потенцијалних спорова између наручиоца и потенцијалног понуђача, пружајући сигурност и стабилност у реализацији пројекта.

Наручилац је даље истакао да се дефинисањем трећег елемента критеријума за оцену понуда „Тежина празног возила (10 пондера)“ приликом пондерисања руководио чињеницом да лакша возила троше мање енергије, што може довести до значајних уштеда у оперативним трошковима, односно знатног смањења трошкова одржавања и продужења века трајања постојеће инфраструктуре у чему се знатно истиче ефикасност и економичност што је значајно како за наручиоца, тако и за оснивача Град Београд и за кориснике услуге превоза.

Везано за указивање подносиоца захтева да је наручилац требало да узме у обзир да елемент критеријума за оцену понуда буде гарант рок, наручилац је указао да дефинисањем гарантног рока као услова, наручилац осигурава да сви понуђачи испуњавају исте минималне стандарде квалитета, чиме наручилац може да се фокусира на кључне перформансе које директно утичу на оперативне потребе, док минимални гарантни рокови за кључне компоненте трамваја осигуравају да ће сви понуђачи испоручити возила која задовољавају одређене критеријуме квалитета и поузданости.

Даље, у вези са наводима подносиоца захтева који се односе на примедбу у вези са продужењем рока за достављање понуда као и не објављивањем процењене вредности јавне набавке, наручилац је истакао да је дана 11.01.2024. године на Порталу јавних набавки најавио намеру о набавци добара тако што је објавио Периодично индикативно обавештење за јавну набавку чији је предмет куповина нових возила за превоз путника придржавајући се законског оквира који је дефинисан у члану 108. ЗЈН.

Имајући у виду да је од објаве Периодичног индикативног обавештења прошло више од 35 дана пре датума спања јавног позива на објављивање, а не више од 12 месеци пре датума слања јавног позива на објављивање, наручилац није прекршио законске одредбе када је искористио могућност скраћених рокова.

Наручилац је истакао да није објавио процењену вредност набавке како би заштитио комерцијалне интересе и одржао принципе фер конкуренције у јавним набавкама.

Имајући у виду наведено наручилац је предложио Републичкој комисији да предметни захтев за заштиту права одбије као неоснован.

Подносилац захтева је дана 30.05.2024. године, електронски путем Портала јавних набавки доставио Републичкој комисији Мишљење на одговор наручиоца дат поводом поднетог захтева за заштиту права у коме је остао у свему при аргументацији изнетој у поднетом захтеву за заштиту права.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има садржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са предметним поступком јавне набавке објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине захтева за заштиту права подносиоца захтева, као и одговора који је поводом захтева за заштиту права дат од стране наручиоца, а узимајући у обзир Мишљење на одговор наручиоца дат поводом поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Приликом доношења одлуке у конкретном случају, Републичка комисија је констатовала следеће чињенично стање:

- да је Јавни позив за конкретан поступак јавне набавке објављен на Порталу јавних набавки дана 11.04.2024. године (послат на објављивање 10.04.2024. године), када је објављена је и конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке, те да је као рок за подношење понуда био наведен дан 07.05.2024. године, у 10:30 часова, који рок је последњом Исправком - обавештењем о изменама или додатним информацијама јавног позива објављеном на Порталу јавних набавки дана 23.05.2024. године (послат на објављивање 22.05.2024. године), пре подношења предметног захтева за заштиту права, продужен на дан 27.05.2024. године у 08:30 часова,

- да је дана 22.04.2024. године, заинтересовани привредни субјекат указао наручиоцу следеће: „Предметном јавном набавком предвиђена је куповина нових возила за превоз путника (конкретно трамваја). С обзиром да у Републици Србији не постоји српска фирма која се бави производњом трамваја (не рачунамо СИЕМЕНС), претпоставка је да се очекују понуде понуђача из других земаља, тј. да се тендер може сматрати „међународним“. Комплетна тендерска документација објављена на порталу јавних набавки је на српском језику. Чланом 52 ЗЈН прописано је да је минимални рок за подношење позива у отвореном поступку 35 дана од дана слања на објављивање јавног позива, за јавну набавку чија је процењена вредност једнака или већа од износа европских прагова. Јавни позив је објављен 10.04.2024 године а рок за подношење понуда је 07.05.2024 године што је далеко мање од 35 дана. Према јавно доступним подацима европски праг за секторске наручиоце је 51.912.645,00 РСД. На порталу ЈН за процењену вредност наведена је вредност 16.189.600.000,00 РСД која је сигурно далеко већа од вредности за 25 трамваја, али је вредност набавке 25 трамваја сигурно већа од европског прага. За превозење документације потребно је доста времена, а имајући у виду да је отварање понуда непосредно након првомајских и ускршњих празника молимо Вас да продужите рок за подношење понуда за минимум 14 дана као и да сходно члану 42 ЗЈН омогућите да се понуда или део понуде поднесе на страном језику, јер је немогуће припремити понуду у тако кратком року“

- да је дана 23.04.2024. године, наручилац у вези са цитираним указивањем заинтересованог привредног субјекта указао следеће: „Наручилац је дана 11.1.2024. године на

Порталу јавних набавки најавио намеру о набавци добара тако што је објавио Периодично индикативно обавештење за јавну набавку чији је предмет Куповина нових возила за превоз путника. Одредбом члана 108. Закона о јавним набавкама прописано је да Секторски наручилац има право да користи скраћени рок за подношење понуде у отвореном поступку јавне набавке из члана 52. став 4. ЗЈН, ако су испуњени услови из члана 108. став 14. тачка 1. и 2. ЗЈН. Имајући у виду да је од објаве Периодичног индикативног обавештења прошло више од 35 дана наручилац није прекршио законске одредбе када је искористио могућност скраћених рокова. Такође, пословна политика наручиоца је да не објављује процењену вредност предметне јавне набавке до дана отварања понуда, тако да претпоставка потенцијалног понуђача која се односи на укупну процењену вредност конкретне јавне набавке није тачна и утемељена. Наручилац напомиње да је Планом јавних набавки на позицији Куповина возила за превоз путника планирана куповина возила за све подсистеме јавног превоза, укључујући и трамваје. Сходно наведеном, а имајући у виду одредбе члана 52. и 108. ЗЈН, Наручилац не прихвата сугестију заинтересованог привредног субјекта у делу који се односи на продужења рока за подношење понуда. Ово појашњење чини саставни део Конкурсне документације број ВНД-63/24“.

- да је дана 23.04.2024. године, заинтересовани привредни субјекат указао наручиоцу следеће: „Тендерском документацијом предвиђена су три критеријума за оцену понуда, цена, рок ПРВЕ испоруке и тежина празног возила. Нарочито је наглашен критеријум рок ПРВЕ испоруке, тако што је реч прва написана великим словима! Максималан број пондера за цену је 60, за ПРВУ испоруку 30 и за тежину возила 10 пондера. У Техничкој спецификацији за први лот од минимално два возила захтеван је рок испоруке од максимално 18 месеци рачунајући од дана закључења уговора, а за други лот (преостала возила) захтеван је рок испоруке од максимално 15 месеци рачунајући од дана пријема писаног захтева Наручиоца. Разрадом другог критеријума (рок за ПРВУ испоруку) за оцену понуде, наведено је да се за рок ПРВЕ испоруке од 1 до 12 месеци добија 30 пондера, за рок ПРВЕ испоруке од 13 до 15 месеци 20 пондера, за рок ПРВЕ испоруке од 16 до 17 месеци 10 пондера и за рок од 18 месеци 0 пондера. Овај критеријум је осмишљен тако да понуђачу који има два трамваја на стању, а која задовољавају комплетан технички опис из тендерске документације практично омогући време које је потребно за транспорт трамваја до локације Наручиоца (рок од 1 до 12 месеци). Практично понуђачу који може испоручити два трамваја чији је удео у комплетној набавци само 8%, додељује се 30 од 100 пондера, што је апсолутно нелогично и грубо крши начела конкуренције у предметном поступку јавне набавке. Буквално у свакој тачки техничке спецификације наводи се како Наручилац одобрава предвиђена решења како у погледу дизајна, коришћења материјала, одређених техничких решења, израде документације, планова и садржаја обука и тестирања итд, те није јасно како потенцијални понуђачи могу испунити све наведене критеријуме, произвести два трамваја и испоручити их у року од 1 до 12 месеци, осим ако тај трамвај већ није унапред „одобрен“ од стране Наручиоца. Такође није јасно који су бенефити за Наручиоца ако изабрани понуђач испоручи два трамваја у тако кратком року и да ли испорука та два трамваја решава проблем превоза путника на трамвајским линијама. Исто тако јасно је да овако дефинисаним критеријумима се апсолутно не тражи квалитет, јер да је тако понуђач би предвидео пондере и за гарантни рок, што у овом случају није учињено. Практично понуђач који има два произведена трамваја у тренутку отварања понуда и/или потписивања уговора може путем овако дефинисаних пондера имати и до 30% скупљу понуду која ће бити оцењена као најповољнија. Молимо Вас да критеријум од 30 пондера за испоруку првог лота (мах два трамваја) промените тако да се 30 пондера додељује оном понуђачу који понуди најкраћи рок испоруке за свих 25 трамваја, а не за само два трамваја. За испоруку другог лота (23 трамваја) наведено је да је рок испоруке 15 месеци од дана пријема писаног захтева Наручиоца, што за потенцијалне наручиоце практично представља недефинисани рок или рок на који утицај има само Наручилац и то након потписивања уговора, а не и изабрани

понуђач. Наручилац је овако дефинисаним роком оставио себи могућност да трамваје из лота два поручи у периоду који почиње одмах након потписивања уговора и траје у недоглед, што онемогућава потенцијалне понуђаче да планирају производњу и предвиде цену коштања трамваја, јер није исто ако се испорука врши 2025 године или пример 2028 године. Молимо Вас да измените конкурсну документацију тако да се рок испоруке дефинише у односу на дан закључења уговора за све трамваје, с тим што испорука и рокови испоруке могу бити унапред дефинисани по лотовима“;

- да је дана 30.04.2024. године, наручилац у вези са цитираним указивањем заинтересованог привредног субјекта указао следеће: „Наручилац је у складу са својим реалним потребама и законом о јавним набавкама, дефинисао рокове и критеријуме, из разлога што захтевани услови дају сигурност Наручиоцу да је Понуђач способан да изврши предметни уговор у траженом квалитету и у што краћем року. Имајући у виду добра која су предмет набавке као и сам процес производње, Наручилац захтева пре испоруке првих возила проверу понуђених карактеристика и квалитета делова, компоненти и материјала, вршење потребних тестова и функционалних проба, а који се спроводе у фабрици произвођача како је наведено у техничкој спецификацији, те је у току производње предвиђена инспекција од стране наручиоца. Тек након извршене инспекције и усаглашености, наручилац ће упутити писани захтев за преостале количине, чиме жели да осигура да ће испоручени трамваји бити у свему складу са траженим минималним карактеристикама, и понудом изабраног понуђача. Напомињемо да је приликом припреме поступка набавке и одређивања услова и рокова, Наручилац, у складу са законом, у фази испитивања тржишта упутио захтев за информативну понуду на више адреса, упри чему су достављене информативне понуде без примедби, те је на основу наведеног Наручилац креирао конкурсну документацију за предметну набавку“;

- да је дана 24.04.2024. године, заинтересовани привредни субјекат указао наручиоцу следеће: „На наш захтев у вези продужења рока за достављање понуда у складу са Чланом 52 ЗЈН, као и о практично додатно смањеном року за припрему понуда (опште је познато да су у Републици Србији због првомајских и ускршњих празника нерадни дани од 30.04.2024 до 06.05.2024), одговорили сте да остајете при захтевима из тендерске документације, уз образложење да сте само сходно члану 108 ЗЈН искористили могућност скраћења рокова за достављање понуда. Такође сте навели да је од последњег индикативног обавештења прошло више од 35 дана, што је тачно, али индикативно обавештење ни у ком случају није од користи потенцијалним понуђачима приликом реалне припреме понуда. У индикативном обавештењу се само наводи да је планирана набавка у наредном периоду. Такође наводите да је пословна политика Наручиоца да не објављује процењену вредност предметне набавке до дана отварања понуда“;

- да је дана 30.04.2024. године, наручилац у вези са цитираним указивањем заинтересованог привредног субјекта указао следеће: „Напомињемо да је Законом о јавним набавкама предвиђено да Наручилац није дужан да објави процењену вредност Јавне набавке. У конкретном поступку Јавне набавке Наручилац је одлучио да не објави процењену вредност како због заштите пословних интереса тако и због обезбеђивања начела јавних набавки. Сходно наведеном, наручилац остаје при одлуци да у предметном поступку не објави процењену вредност Јавне набавке. Даље, ЗЈН јасно дефинише кораке који претходе скраћењу рокова, у складу са којима је Наручилац и поступио објавом Периодичног индикативног обавештења,

- да је подносилац захтева електронски путем Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права дана 03.05.2024. године, којим је оспорио садржину конкурсне документације,

-да је дана 07.05.2024. године, наручилац поступајући по поднетом захтеву за заштиту права донео решење бр. XIV-1/1-ББ/ПС од 07.05.2024. године којим је одбацио захтев за заштиту права, наводећи да је подносилац захтева, који има седиште у иностранству,

пропустио да у складу са чланом 217. став 3. ЗЈН у захтеву за заштиту права именује пуномоћника за примање писмена у Републици Србији, као и да не постоји поуздан доказ о уплати таксе за подношење захтева за заштиту права сходно члану 225. ЗЈН,

- да је подносилац захтева електронским путем преко Портала јавних набавки дана 10.03.2024. године, доставио Републичкој комисији и наручиоцу жалбу на решење наручиоца бр. XIV-1/1-ББ/ПС од 07.05.2024. године,

- да је Републичка комисија поступајући по поднетој жалби одлучила Решењем бр. 4-00-351/2024 од 20.05.2024. године, којим је жалбу одбила као неосновану и потврдила решење бр. XIV-1/1-ББ/ПС од 07.05.2024. године,

- да је након пријема решења Републичке комисије бр. 4-00-351/2024 од 20.05.2024. године, наручилац дана 23.05.2024. године, објавио Исправку - обавештење о изменама или додатним информацијама јавног позива (послат на објављивање 22.05.2024. године), којим је рок за подношење понуда продужен на дан 27.05.2024. године у 08:30 часова,

- да је подносилац захтева дана 23.05.2024. године, електронски путем Портала јавних набавки, у предметном поступку јавне набавке доставио нови захтев за заштиту права (предметни захтев о којем се одлучује овим решењем), чија је садржина неспорно идентична садржини захтева за заштиту права који је поднет у конкретном поступку јавне набавке дана 03.05.2024. године. Такође, подносилац захтева је уз предметни захтев за заштиту права доставио пуномоћје којим је именовао Радослава Јовановића из Београда за пријем писмена у Републици Србији, као и доказ о уплати таксе у смислу члана 225. ЗЈН,

- да је наручилац електронски путем Портала јавних набавки, доставио одговор на предметни захтев за заштиту права подносиоцу захтева и Републичкој комисији,

- да је подносилац захтева електронски путем Портала јавних набавки, доставио дана 30.05.2024. године, Мишљење на одговор наручиоца дат поводом поднетог захтева за заштиту права у коме је остао у свему при аргументацији изнетој у поднетом захтеву за заштиту права,

- да конкурсна документација има неизмењену садржину од дана 11.04.2024. године када је наручилац објавио конкурсну документацију за конкретну јавну набавку.

Чланом 214. став 7. ЗЈН прописано је да ако је у истом поступку јавне набавке поново поднет захтев за заштиту права од стране истог подносиоца захтева, у том захтеву не могу да се оспоравају радње наручиоца за које је подносилац захтева знао или могао да зна приликом подношења претходног захтева.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, Републичка комисија указује да из истог произилази да је поводом конкретног поступка јавне набавке, пре подношења предметног захтева за заштиту права (који је поднет дана 23.05.2024. године), подносилац захтева у предметном поступку јавне набавке поднео први захтев за заштиту права дана 03.05.2024. године.

Такође, из утврђеног чињеничног стања произилази да је садржина наведена два захтева за заштиту права (од 03.05.2024. године и од 23.05.2024. године) неспорно идентична.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, посебно имајући у виду целокупно описано поступање подносиоца захтева у предметном поступку јавне набавке, односно да је у конкретном случају подносилац захтева наручиоцу доставио захтев за заштиту права од 23.05.2024. године уз који је доставио пуномоћје којим је именовао Радослава Јовановића из Београда за пријем писмена у Републици Србији, као и доказ о уплати таксе у смислу члана 225. ЗЈН, који по садржини одговара захтеву за заштиту права који је поднео дана 03.05.2024. године (а којим није именовао пуномоћника за пријем писмена у Републици Србији), по оцени Републичке комисије подносилац захтева сходно одредби члана 214. став 7. ЗЈН, нема законски основ да конкретним захтевом за заштиту права, који је по реду подношења у конкретном поступку јавне набавке други, оспорава садржину конкурсне документације сачињене ради спровођења предметног поступка јавне набавке која има неизмењену садржину од дана објављивања 11.04.2024. године.

С обзиром на наведено, Републичка комисија констатује да сходно члану 214. став 7. ЗЈН подносилац захтева нема законски основ да поднетим захтевом за заштиту права оспорава поступање наручиоца приликом израде конкурсне документације на начин на који је то учинио у предметном захтеву за заштиту права, с обзиром на то да је реч о делу конкурсне документације са којим је био упознат приликом подношења захтева за заштиту права дана 03.05.2024. године, те да наручилац од дана 11.04.2024. године када је објавио конкурсну документацију за конкретну јавну набавку до дана подношења предметног захтева за заштиту права дана 23.05.2024. године, није вршио било какве измене у оспореном делу конкурсне документације.

На основу свега наведеног, сходно одредби члана 226. став 4. тачка 2) ЗЈН, Републичка комисија је донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 225. став 5. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, подносилац захтева може да оствари право да му наручилац надокнади нужне и оправдане трошкове поступка заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор, подношењем тужбе Управном суду, у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.



Доставити (преко Портала јавних набавки):

- 1) наручиоцу: Република Србија, Аутономна покрајина Војводина, Општина Пећинци, Општинска управа, Пећинци, ул. Слободана Бајића бр. 5
- 2) подносиоцу захтева: „PESA Bydgoszoz SA“, 85-082 Bydgoszoz, Zygmunt Augusta 11, Пољска,
- 3) пуномоћнику за пријем писмена подносиоц захтева: Радослав Јовановић из Београда, ул. Проте Сртаматовића бр. 78, 11276 Јаково